

V

LES ULIS - 25 OCTOBRE 1987
COLLOQUE REPUBLIQUE MODERNE
INTERVENTION de Pierre MAUROY

Mes chers amis,

Les colloques de République Moderne, font maintenant partie de ces évènements qui rythment la vie des socialistes et montrent à l'opinion que nous savons nous enrichir de nos différences !

Cet acquis doit vous être reconnu et je le fais avec plaisir, en sachant que vous saurez toujours participer à l'élaboration d'un projet commun qui nous mènera à la victoire.

D'ailleurs, c'est bien dans cette perspective que vous avez choisi aujourd'hui de réfléchir sur la décentralisation, ou plus exactement la démocratie locale dans une république moderne. Si j'évoque la décentralisation, c'est tout simplement parce que nous savons tous que la

démocratie locale a été profondément modifiée, enrichie, par la décentralisation.

Vous m'avez demandé d'intervenir et je suppose que c'est, bien sûr, en tant que Maire de Lille apportant sa pierre à l'édifice, avec le Maire de Belfort, le Maire des Ulis que je salue, et que je remercie de m'accueillir ici, le Maire d'Hérouville Saint Clair, le Maire de Chenove et bien d'autres encore.

Mais j'ai également l'impression que vous vous intéressez aussi sans doute à l'ancien Premier ministre ayant lancé et largement réalisé cette œuvre de décentralisation que j'évoquais à l'instant.

Aussi, j'estime que je ne vous étonnerais pas trop en vous disant que je compte axer mon propos sur ce que la décentralisation représente comme enjeu aujourd'hui et demain pour les socialistes et pour la France.

*

* * *

Nous avons souvent dit que la décentralisation était l'œuvre majeure du septennat

Ce jugement se fonde d'abord sur une appréciation de notre histoire, celle des socialistes, l'histoire d'un combat pour la République, pour une répartition différente des chances et des richesses, pour une société solidaire.

Deux siècles de combats pendant lesquels la gauche a été au pouvoir, si rarement et si brièvement ! trois mois en 1848, trois mois à peine en 1871 avec la Commune de Paris. Et puis au vingtième siècle, nos passages au pouvoir, avant mai 1981, sont à peine plus fréquents et plus longs: Un an avec le Cartel des gauches, un an avec le Front Populaire, et moins de 18 mois avec le Front Républicain.

En bref, de 1789 à 1981, la gauche semblait vouée naturellement à l'opposition, et pourtant jamais notre Peuple n'a considéré que nous avions à supporter cette vocation naturelle à être écartés du pouvoir. Or, je pense, que si l'électorat nous a reconnus le droit et la légitimité de l'exercice du pouvoir, c'est notamment parce que nous avons pu faire la preuve de notre compétence dans les Mairies.

Toute cette période fut celle de la conquête des municipalités par la Gauche. Certes, le socialisme municipal était une illusion qui a montré toute sa vanité : ce n'est pas parce que la ville était conquise que les rapports de force changeaient dans les usines environnantes !

Mais cette conquête des municipalités a néanmoins eu des avantages évidents. Je pense à l'amélioration de la vie quotidienne, fruit du développement des services publics locaux, qui fut longtemps le symbole même de la gestion par les socialistes.

Je pense également à la fantastique école du pouvoir qu'a représenté l'exercice des responsabilités municipales et départementales.

Je crois enfin que c'est en exerçant ces responsabilités que nous avons pris conscience que l'Etat étouffait les libertés communales, que le développement de notre économie, de nos libertés, en un mot de notre société, exigeait **que le pouvoir soit rendu aux citoyens**.

Mettre fin à "l'oeuvre multiséculaire de centralisation" correspondait donc à une nécessité historique pour notre pays, mais aussi s'inscrivait pleinement dans l'itinéraire de la gauche.

*

* * *

Les origines de la décentralisation en faisaient donc une réforme capitale. L'ampleur de cette réforme - que vous connaissez je n'y reviens pas - et plus encore les potentialités qu'elles recèlent pour l'avenir en font justement l'œuvre majeure du septennat.

L'avenir est en effet riche de développements, car c'est une dynamique qui a été enclanchée par la décentralisation. Cette dynamique doit être reconnue et assumée par les socialistes. Elle s'exprime aujourd'hui de plusieurs façons :

- Tout d'abord, par la nécessité de modifier et de compléter l'œuvre déjà entreprise. En prenant connaissance des rapports introductifs de vos différents forums, j'ai le sentiment que sur ce plan, nous ne serons pas pris au dépourvu en revenant au pouvoir. Nombre de vos propositions sont ou seront celles de tous les socialistes.

- De plus, la décentralisation porte en germe une ambitieuse politique

d'aménagement du territoire, qui sera une réalisation essentielle du prochain septennat.

Là encore, l'Histoire nous éclaire, car elle a façonné notre territoire, nos institutions et notre peuple. C'est elle qui explique l'existence de 36.000 communes, soit autant que l'Allemagne et l'Angleterre réunies. C'est elle qui explique l'existence d'un territoire important, deux fois plus important que celui de l'Allemagne ou de l'Angleterre. C'est aussi une densité démographique faible, inférieure de plus de moitié de celle de nos voisins du Nord. A côté de l'histoire, il y a le présent : une désertification rapide du territoire, avec 40% de notre superficie moins peuplée qu'il y a 2.000 ans. C'est un maillage des villes qui comporte des faiblesses et qui ne peut se comparer avec le maillage allemand. Ce sont enfin des grandes cités qui étouffent parfois dans leurs limites communales, dont la population se réduit, et les ressources se raréfient.

Comment peut-on imaginer de laisser ce présent sans réponse ? Comment peut-on croire à une société plus solidaire et vouloir une économie plus forte, si on néglige ces problèmes.

Et l'avenir nous apporte son lot

d'interrogations : C'est l'Europe et l'avènement d'un marché unique. Si c'est la conception libérale de ce marché unique qui l'emporte, l'avenir passera par la concentration des industries et des richesses sur l'axe rhenan. La France doit donc exiger une politique européenne d'aménagement du territoire pour éviter de devenir la Corrèze de l'Europe.

Et comment ne pas voir que cette politique européenne d'aménagement du territoire devra être complétée, approfondie et relayée par une politique nationale ayant le même objectif.

Il nous faut donc réfléchir ensemble, dégager des solutions fonctionnelles, plutôt qu'institutionnelles, ainsi je pense que la disparition des petites communes, n'est ni souhaité ni souhaitable et que les regroupements opérés en Belgique ou en Allemagne ne sont certainement pas reproductibles à l'identique chez nous.

Mais il nous faut pourtant dégager les voies d'une véritable coopération inter-communale qui s'inscrira dans la perspective ouverte à partir de 1982, mais qui devra certainement aller plus loin.

Vous y réfléchissez, la FNESR pour sa part y réfléchit également, notamment par le biais des

assises qu'elle tient toutes les semaines dans chaque région, et je ne doute pas que, tous ensemble, nous puissions proposer au pays une ambition à la mesure de ce que nous avons déjà réalisé avec la décentralisation.

La lutte contre les inégalités locales sera pour nous une préoccupation aussi forte que la lutte contre les inégalités sociales.

*

* * *

Permettez-moi toutefois de revenir quelques instants sur la situation actuelle, même si elle est moins enthousiasmante. La décentralisation et la démocratie locale sont menacées par l'attentisme et les palinodies de la droite:

- Palinodies sur la décentralisation, puisque le gouvernement de Jacques CHIRAC, s'en proclame partisan, mais qu'il ne cesse de présenter des projets de loi qui en réduisent la portée. Songez à la disparition de la CAECL, projet extravaguant puisque il fait disparaître la tutelle de l'Etat sur le crédit des communes, mais pour la remplacer par la

tutelle des banquiers. Ceux ci en effet administreront le crédit local de France, alors même que les représentants des communes et des départements, y seront minoritaires. Songez également, au projet de loi de M. GALANT, actuellement discuté au Sénat, et qui ose qualifier le rétablissement de la tutelle de l'Etat en matière de contrôle des comptes des petites communes, d'amélioration de la décentralisation! Et je n'ai pas besoin d'évoquer ici le démantèlement du statut de la fonction publique territoriale qui ne contribuera certainement pas à doter les communes d'un personnel compétent et de haut niveau.

- L'attentisme, c'est la politique d'aménagement du territoire. Cette politique est l'arlésienne du gouvernement CHIRAC. Depuis que le rapport GUICHARD a été remis, le silence est total sur les intentions du Gouvernement.

*

* * *

CONCLUSION

Mes chers camarades,

La décentralisation a renouvelé la démocratie locale, une politique ambitieuse d'aménagement du territoire en constitue le prolongement naturel. C'est pour nous une perspective essentielle de notre projet pour la France.

Mais n'ayons garde d'oublier que, sur un plan purement politique, ce que nous avons accompli de 1981 à 1986, est un acquis que la droite cherche à nous enlever: Réfléchissez à ce formidable retournement d'opinion qu'elle a tenté contre nous. Les Socialistes seraient partisans du toujours plus d'Etat, alors que la droite défendrait les libertés. Mais la décentralisation est justement la meilleure illustration de nos positions, pour nous moins d'Etat ne veut pas dire plus d'inégalité, mais plus de justice et d'efficacité.

Et pour l'instant, nous sommes les seuls à avoir réduit les pouvoirs de l'Etat! Il nous faut donc mener la bataille devant l'opinion, pour rétablir les faits, tout comme nous devons aller à la rencontre des citoyens pour qu'ils connaissent

notre projet.

Votre colloque y contribuera.

Vous y contribuerez tous et ensemble nous obtiendrons la victoire.

Pierre MAUROY